

september 2006

## In dit nummer

- Uit de praktijk: Rechtsongelijkheid bij afbreken aanbesteding
- Ontwikkelingen aanbestedingswet
- Absurde eisen in een selectieleidraad



Mesos in Utrecht

## Uit de praktijk: Rechtsongelijkheid bij afbreken aanbesteding

Mesos Utrecht wordt verbouwd. Half juli werd dit project in een niet-openbare procedure aanbesteed.

De aanbesteding werd gehouden in drie percelen, te weten: de bouwkundige werken, de werktuigbouwkundige installaties en de elektrotechnische installaties.

Het liep anders, want na aanbesteding deelde de opdrachtgever mee dat hij afzag van gunning. De inschrijvers kregen geen inzage in de aanbestedingstukken en moesten het doen met de mededeling dat de bouwkosten 20 tot 30 % hoger uitvielen dan geraamd. Het spreekt voor zich dat dit voor alle partijen een zeer frustrerende ervaring was, in het bijzonder voor de inschrijver die als laagste had ingeschreven.

Voor bouw- en installatiebedrijven betekent een dergelijke foutieve directiebegroting van de opdrachtgever een forse verspilling. Want voor zo'n project bedragen de gemiddelde calculatiekosten per per-

ceel ca. € 60.000 per partij. Bij elkaar voor alle percelen en voor alle inschrijvers lopen de totale kosten op tot bijna één miljoen euro!

### Kan de opdrachtgever zomaar van gunning afzien?

Het antwoord is 'ja, op voorwaarde dat'. De opdrachtgever kan de lopende aanbesteding stoppen en mag tot heraanbesteding overgaan op uitdrukkelijke voorwaarde dat hij de opdracht wezenlijk wijzigt.

Wijzigt hij de opdracht niet wezenlijk, dan kan hij overgaan tot een onderhandelingsprocedure met voorafgaande aankondiging. Hij hoeft hiervoor evenwel geen verantwoording af te leggen en al helemaal geen kosten te vergoeden. En dat is vreemd, want een inschrijver die na de aanbesteding bemerkt dat hij een fout heeft gemaakt in zijn calculatie, kan wel gehouden worden aan zijn te lage aanbieding. Dat kon u in het mei-nummer van SMIMail lezen. Er is dus duidelijk sprake van een sterke rechtsongelijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. SMI is van mening dat hier verandering in dient te komen.

# Ontwikkelingen aanbestedingswetgeving ... weer een lappendeken

Op 1 september heeft de ministerraad ingestemd met het wetsvoorstel van de nieuwe Aanbestedingswet. Deze wet zal de Raamwet EEG-voorschriften aanbestedingen vervangen.

SMI en UNETO-VNI hebben forse kritiek geuit op de manier waarop deze wet zal worden uitgewerkt. Ook vanuit de bouwwereld zijn veel kritische geluiden te horen. Want waar de wet uiteindelijk voor bedoeld was, wordt niet gerealiseerd.

Doel van deze wet was meer eenheid te brengen in de regelgeving, als reactie op de bonte verzameling van de bestaande UAR-en, ARW-en en beleidsregels van de verschillende aanbesteders. Met de

komst van de nieuwe aanbestedingswet houden wij zo'n kluit regelingen, want tal van onderwerpen dienen te worden uitgewerkt in andere, aanvullende regelingen. En dat leidt opnieuw tot veel bureaucratie en hoge administratieve lasten voor installateurs. Kortom, de regelgeving lijkt er niet overzichtelijker en toegankelijker op te worden. Ondanks deze ontwikkeling blijven SMI en UNETO-VNI lobbyen voor een betere regelgeving. Zo ook Bouwend Nederland, MKB-Nederland, VNO-NCW en andere brancheorganisaties. Daarbij pleiten we voor *gezamenlijke lobby* met Bouwend Nederland. Zo wordt voorkomen dat partijen tegen elkaar worden uitgespeeld en er onvoldoende resultaat wordt geboekt.

## Selectieleidraad: vaak vol absurde eisen

Een selectieleidraad van meer dan 50 pagina's. Helaas... het is geen uitzondering. Want veel adviseurs stellen omvangrijke selectieleidraden op. Met als argument dat zij aan hun opdrachtgever verplicht zijn een zo zorgvuldig mogelijke selectie uit te voeren, worden de meest uiteenlopende zaken opgevraagd. Dat betekent niet alleen extra werk voor de adviseurs, maar helaas ook voor bedrijven die willen inschrijven.

### Absurde eisen

In de selectieleidraden worden bovendien vaak absurde en/of buitenproportionele eisen gesteld. Ter illustratie noemen we twee voorbeelden:

#### 1. De Gantel in Sliedrecht:

Voor de selectieprocedure is allereerst een opgave vereist van twee referentieprojecten met een minimumwaarde van € 500.000 die bovendien qua aard vergelijkbaar zijn. Daarnaast dient er vanaf 2001 opgave gedaan te worden van *alle* voltooide bouwprojecten met een waarde van meer dan € 500.000.

#### 2. Het Radboud Medisch Centrum:

Voor deze selectieprocedure wordt een zeer uitgebreide tevredenheidsverklaring gevraagd. Deze verklaring dient bovendien op voor-

bedrukte formulieren van de aanbesteder ingevuld te worden en voorzien van een door de opdrachtgever gegeven rapportcijfer. Het vergelijken van tevredenheidsverklaringen met rapportcijfers is verre van objectief. Wanneer het referentieproject al langere tijd is opgeleverd, kost het bovendien veel tijd en geld om die opdrachtgever een specifiek tevredenheidsformulier te laten invullen.

### Wat u kunt doen:

Als u wordt geconfronteerd met dergelijke eisen, bel ons dan direct. Want in een vroeg stadium van de aanbesteding kunnen wij met de juiste informatie opdrachtgevers (juridisch) dwingen de selectieleidraad aan te passen. Houd er rekening mee dat naarmate de datum van indiening van de stukken nadert, andere inschrijvers mogelijk de stukken al hebben ingeleverd. En in dat geval wordt het voor ons lastig om rectificatie te eisen. SMI heeft overigens bij openbare en onderhandse procedures geen inzage in de bestekken.

Houd er dus ook rekening mee dat wij absurde eisen in deze stukken niet kunnen wij signaleren. U kunt het uiteraard wel signaleren en ons melden. Doet u dat tijdig, dan kunnen we ook nog actie ondernemen.