

In dit nummer

- Onredelijke risicobepalingen
- Praktijkcursus Aanbesteden op 22 november 2007
- Prijswijzigingen (deel 2)
- Notariële verklaring bij aanbestedingen



Onredelijke risicobepalingen

SMI komt in bestekken vaak onredelijke risicobepalingen tegen. Daarom in deze SMI mail: een aantal recente voorbeelden én het advies van SMI.

Onredelijke risicobepalingen in bestekken zijn soms overduidelijk. Maar vaak ook staan ze een beetje verscholen beschreven en bestaat het gevaar dat u eroverheen leest in de hectiek van het rekenen. Als risico's dan niet worden meegenomen, dan kan dat na inschrijving funeste gevolgen hebben.

Een ander punt is dat er op risico's meestal geen redelijk prijskaartje valt te plakken. Ook al zijn risico's dus te calculeren en in de inschrijfsom mee te nemen, dan is het inschrijfbedrag meestal zo hoog, dat u er vrijwel zeker van bent niet de laagste aanbieding te doen. SMI vindt dat dit moet stoppen en brengt dit onderwerp om die reden bij diverse partijen onder de aandacht.

Recente voorbeelden

1. Risico functionele ongeschiktheid en niet, c.q. niet tijdige, levering. Het risico van functionele ongeschiktheid van door de opdrachtgever (!) voorgeschreven bouwstoffen en niet, c.q. niet tijdige, levering wordt in afwijking van paragraaf 5 lid 4 UAV(TI) bij de aannemer gelegd. In de bestekken van:
 - gemeentehuis Zaandam, 2006
 - Zaans Medisch Centrum, 2006
 - Radboud ziekenhuis UMC, 2006
 - Universiteit van Amsterdam, ACTA, 2007
2. Verborgen gebrek
Het begrip 'verborgen gebrek' wordt uitgebreid. Gevolg: de aannemer is aansprakelijk voor alle gebreken.
In de bestekken van:
 - Schipholtunnel E-installaties / asfaltverharding A4 en A5, 2007
 - Waterpompsets Zeewolde, 2007

3. Risico fouten bestek voor uitvoerend aannemer
De aannemer wordt aansprakelijk gehouden voor fouten in het bestek van de architect. Anders gezegd: indien zulke fouten tot aanpassing van het werk leiden, dan heeft de aannemer geen recht op verrekening of vergoeding. In de bestekken van:
 - Jeroen Bosch Ziekenhuis (W- en E-bestek), 2006
 - Radboud Ziekenhuis UMC, 2006
 - Universiteit van Amsterdam, ACTA, 2007
 - Gemeentehuis Diever, 2007
4. Volledige/ onbepaalde aansprakelijkheid
In de bestekken van:
 - ABP renovatie hoofdkantoor, 2006
 - Gasunie Grijpskerk, 2006
5. Zekerheid
Naast eis van bankgarantie ook zekerheid door opschorting betalingen termijnen. In de bestekken van:
 - Schipholtunnel E install. /asfaltverhardingen A4 en A5,
 - waterpompsets Zeewolde

Advies

Onderschat de mogelijke consequenties niet wanneer in een bestek onredelijke risico's worden genoemd. Bespreek dit met de opdrachtgever en verzoek formeel of hij deze wil wijzigen. De opdrachtgever is dan verplicht uw vragen in de nota van inlichtingen mee te nemen. U kunt ook contact opnemen met SMI, zodat wij het met de betreffende opdrachtgever of adviseur kunnen bespreken.

Realiseert u zich ook dat in de huidige aanbestedingsregelgeving het niet mogelijk is om onder voorbehoud in te schrijven. Inschrijving betekent dat u de voorwaarden accepteert, hoe onredelijk ze ook zijn!

Praktijkcursus Aanbesteden op 22 november '07

De inschrijvingen voor de praktijkcursus Aanbesteden op donderdag 22 november 2007 lopen binnen. Heeft u interesse, meld u zich dan snel aan bij Margreet van Deurzen, telefonisch op 079- 323 77 62 of via info@smiweb.nl. De cursus wordt voor maximaal 12 deelnemers georganiseerd, dit om de interactie tussen de deelnemers te waarborgen.

Cursuslocatie:

SMI kantoor, Bredewater 20 te Zoetermeer (gebouw UNETO-VNI)

Kosten:

SMI deelnemers : € 95 per cursist

Voor niet-deelnemers € 220 per cursist

Zijn prijsaanpassingen mogelijk?

Hoe het zit met de mogelijkheden om bij aanbestedingen prijzen aan te passen na inschrijving is niet altijd duidelijk. SMI pakt in twee afleveringen dit onderwerp bij de kop. In deze tweede aflevering gaan we in op de vraag: kan de prijs nog gewijzigd worden na de gunning als het daadwerkelijke starten van de werkzaamheden steeds wordt uitgesteld?

Soms wordt de start van de werkzaamheden (vele) maanden uitgesteld, soms zelfs een jaar. In dat geval is gegund op basis van de aanbiedingsprijs. Vaak is ook nog een prijs-is-vast clause opgenomen. Of er staat vermeld dat het prijsrisico in de aannemingssom is afgekocht. Als de werkzaamheden vervolgens worden uitgesteld omdat de opdrachtgever zijn zaakjes

niet goed geregeld heeft, dan zijn er uiteindelijk wel mogelijkheden om de prijs aan te passen. Dat kan bijvoorbeeld als de opdrachtgever niet tijdig de vergunningen heeft aangevraagd of het bodemonderzoek niet tijdig heeft geregeld.

Er moet dan wel sprake zijn van:

1. zeer forse vertraging (langer dan enkele weken);
2. vertraging voor rekening en risico van de opdrachtgever

Tot slot wordt de positie van de opdrachtnemer versterkt als er daadwerkelijk sprake is van prijsstijgingen. Als deze omstandigheden zich voordoen, is er grond om over prijsaanpassingen te onderhandelen.

Notariële verklaring bij aanbestedingen

Is een notariële verklaring bij aanbestedingen nog vereist? Die vraag wordt regelmatig gesteld. SMI zet de benodigde verklaringen en uitsluitinggronden voor u op een rij.

Voor Europese aanbestedingen (boven drempelbedragen, zowel onder vigeur van BAO als ARW 2005) en nationale aanbestedingen volgens ARW 2005, moet u een aantal verklaringen voorleggen:

- de non-failliet/surséanceverklaring. Deze kunt u opvragen bij de griffie van de Rechtbank;
- een bewijs van voldane verplichtingen op het gebied van belastingen en sociale premies. Deze is op te vragen bij de Belastingdienst of -ontvanger;
- een verklaring van geen onherroepelijke uitspraken op grond van opgesomde delicten en in zake het overtreden van beroepsregels. Deze verklaring is op te vragen bij het ministerie van Justitie (Covog).

Uitsluitinggronden en notariële verklaring

Naast deze drie verklaringen zijn er nog twee uitsluitinggronden, namelijk:

1. indien de installateur bij de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan, vastgesteld op een

grond die door aanbesteder kan worden aangetoond (art. 45 lid 3 sub d BAO);

2. indien de installateur zich in ernstige mate schuldig maakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van inlichtingen tijdens de aanbesteding (art. 45 lid 3 sub g BAO).

Het BAO schrijft geen documenten voor als bewijs voor deze uitsluitinggronden. De eerste uitsluitinggrond heeft namelijk betrekking op gevallen waarover geen rechtelijke uitspraak is gedaan, maar waarbij de aanbesteder wel kan uitsluiten op grond van aantoonbare (andere) bewijzen. De tweede uitsluitinggrond zou zich gedurende de aanbesteding moeten openbaren.

Het ARW 2005 regelt dat bovengenoemde drie verklaringen ook deze twee uitsluitinggronden dekt. Als het ARW 2005 van toepassing is, is een notariële verklaring over deze uitsluitinggronden dus niet nodig. Wanneer het ARW 2005 niet van toepassing is, dient u een notariële verklaring voor te leggen als de aanbesteder daarom vraagt. De notaris verklaart dan dat 'mijnheer X in zijn bijzijn heeft verklaard dat zijn bedrijf nimmer betrokken is geweest bij ...'. Overigens vraagt SMI zich wel af wat de waarde van zo'n verklaring is.