

maart 2006

SMI mail

Wilt u op de hoogte blijven van interessant nieuws over aanbesteden? Lees dan SMI Mail, de nieuwsbrief van SMI die zo'n 10 keer per jaar verschijnt. Wilt u reageren op een bericht, mail ons dan: info@smiweb.nl.

In dit nummer

- Gebruik van ARW 2005 en UAR
- Regieraad Bouw en aanbesteden
- Uit de praktijk: tevredenheidsverklaringen en referenties



Gebruik van ARW 2005 en UAR

Met de inwerkingtreding van de nieuwe Europese richtlijnen 2004/18/EG en 2004/17/EG per 1 december 2005 voor Nederland is ook het reglement ARW 2005 ingevoerd. Dit reglement is voor zowel Europese als nationale aanbestedingen verplicht gesteld voor de vier bouwministeries. Het betreft de ministeries van VROM, Defensie, Verkeer en Waterstaat en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Voor de overige aanbestedende diensten is het reglement ARW 2005 niet verplicht gesteld. Toch wordt dit reglement van overheidswege aanbevolen, omwille van een aantal redenen.

Allereerst wordt aangevoerd dat de overige reglementen in strijd zijn met de huidige Europese regels. Ook vindt de overheid dat de aanbestedende diensten de UAR-EG 1991 en UAR 2001 niet meer zouden moeten gebruiken, omdat deze reglementen destijds in

samenwerking met de bouwsector tot stand zijn gekomen en als zodanig niet helemaal in het voordeel van de aanbestedende diensten zijn opgesteld.

Met dat laatste zijn we het niet eens. Want juist omdat diverse bepalingen bijvoorbeeld in het UAR 2001 in overleg tot stand zijn gekomen, hebben deze bepalingen van dit reglement een grotere meerwaarde dan het ARW 2005. Een werk komt immers het beste tot stand in gezamenlijk overleg tussen de opdrachtgever en de aanbieder.

Overigens zijn de verschillende reglementen nog steeds bruikbaar voor nationale aanbestedingen, want daarvoor gelden geen Europese (richtlijn)verplichtingen. Uiteraard dienen de aanbestedingsbeginselen én de in de jurisprudentie ontwikkelde regels in acht te worden genomen voor nationale aanbestedingen.

SMI mail gaat in april 2006 digitaal!

Nu ontvangt u SMI mail nog via de post. Dat gaat veranderen. Vanaf april 2006 versturen we SMI mail uitsluitend via e-mail. Stuur daarom uw e-mailadres naar info@smiweb.nl. Uiteraard kunt u ook het e-mailadres toesturen van uw collega's die eveneens op de hoogte willen blijven van nieuws over aanbestedingen.

Regieraad Bouw en aanbesteden

Aanbesteden op basis van uitsluitend de prijs is een achterhaalde zaak. Dat is het standpunt van de Regieraad Bouw. De Regieraad Bouw vindt dat bij aanbestedingen ook kwaliteit, levensduurkosten en oriëntatie op de eindgebruiker een rol moeten spelen. Bovendien moeten aanbestedingen innovaties stimuleren. En dat de Regieraad Bouw er zo over denkt, is goed nieuws.

Helaas is het tot nu toe alleen bij woorden gebleven. In de praktijk is men er nog niet in geslaagd een cultuurverandering tot stand te brengen en het is nog maar de vraag of dat haalbaar is. Want één

van de randvoorwaarden is dat de nieuwe aanbestedingswet een praktisch werktuig wordt, waarbij de belangen van de verschillende partijen goed geregeld zijn. Tot op heden lijkt het de Regieraad Bouw niet te lukken om de aanbestedingsreglementen te verbeteren.

Van onze kant werken we nauw samen met UNETO-VNI en blijven we streven naar aanpassing van de wet. Dat doen we met name door de knelpunten in de huidige aanbestedingsregels onder de aandacht te brengen van politiek Den Haag.

Uit de praktijk: tevredenheidsverklaringen en referenties

Bij de aanbesteding van twee afzonderlijke werken is hetzelfde adviesbureau betrokken. Het spreekt dan ook voor zich dat de selectiecriteria van beide werken veel overeenkomsten vertonen. Zo worden voor beide werken referentieprojecten gevraagd. Per referentieproject vraagt men niet alleen de standaard tevredenheidsverklaring die de opdrachtgever ondertekent, maar ook een verklaring van de projectleider, de architect en de gebruikers.

Bezwaren

De vraag naar de extra verklaring stuit op veel problemen. Het is niet alleen disproportioneel en kostenverhogend, maar inschrijvers lopen bovendien tegen praktische bezwaren aan bij het opvragen van deze extra verklaringen. Bij de oplevering van een werk is het gebruikelijk dat uitsluitend de tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever en soms van de gebruiker wordt afgegeven. Dat is ook logisch, want de opdrachtgever is direct betrokken bij het werk en is ook de betalende partij. Dat hij eerst een beperkt aantal zaken navraagt bijvoorbeeld bij de gebruikers van het gebouw is eveneens logisch. Daarbij moet wel de kanttekening geplaatst worden dat de gebruikers geen inzicht hebben in het bestek. Dus mochten zij ontevreden zijn, dan betekent dat niet automatisch dat zij ontevreden zijn over de uitvoering van het werk. Overigens is het raadplegen van de gebruiker niet in alle gevallen evident, bijvoorbeeld als het een verpleeginrichting betreft.

Bij de oplevering van een werk is het niet gebruikelijk om bij met name de architect of de projectleider te informeren of ze tevreden zijn, laat staan hen te vragen naar een tevredenheidsverklaring. De inschrijver moet daar dus speciaal achteraan. Bovendien kan

het vinden van de verantwoordelijke architect of projectleider een ware zoektocht worden. Het is immers mogelijk dat die persoon van werkring is veranderd of naar het buitenland is vertrokken.

Conclusie

Omdat we van mening zijn dat de standaard tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever afdoende moet zijn, vroegen we ons dus af of de beide opdrachtgevers ook voor andere aanbestedingen dergelijke verklaringen verzamelen. Of wilde een overrijverige adviseur zich met deze selectiecriteria onderscheiden? In ieder geval is hem dit gelukt, want bij het verzamelen van deze verklaringen leidde dat tot onnodige kosten én heel wat ergernis.

Contactpersoon van de opdrachtgever

Bij een andere aanbesteding werd expliciet gevraagd naar een verklaring van de contactpersoon van de opdrachtgever die vermeld stond in een eerder afgegeven referentie. Dat stuit op praktische bezwaren, want die contactpersoon kan bijvoorbeeld uit dienst zijn getreden.

Daarnaast wekt dit verzoek de indruk dat men de tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever niet serieus neemt. Dat is onterecht, want men mag ervan uitgaan dat een tevredenheidsverklaring altijd waarheidsgetrouw is en dus moet de tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever afdoende zijn.