

IN DIT NUMMER

- » Voorzieningenrechter: volmacht niet geldig voor K-verklaring
- » Kamervragen over inkooppraktijk FrieslandCampina
- » Publicatie en symposium 'Onevenwichtige contractvoorwaarden'
- » Disproportionele eisen bij aanbestedingen

Uitspraak 10 december 2009

Voorzieningenrechter: volmacht niet geldig voor K-verklaring

De rechtmatigheidsverklaring, de zogenaamde K-verklaring, was onlangs weer onderwerp van een kort geding. Centraal stond de vraag of de verklaring door de bevoegde persoon was ondertekend. In dit geval had de bedrijfsdirecteur de verklaring ondertekend. Hij had daarvoor een algehele volmacht van het statutair bestuur. In de ogen van de rechter heeft zo'n volmacht echter geen rechtsgeldigheid.

Belangrijk argument daarvoor is, dat een volmacht op elk moment is in te trekken. Op het moment dat de gevolmachtigde de K-verklaring ondertekent, bestaat in theorie dus de kans dat zijn volmacht zojuist is ingetrokken. Dat geldt zowel voor een algehele volmacht als voor een eenmalige volmacht, speciaal bedoeld voor ondertekening van de stukken voor één aanbesteding. Daarnaast achtte de rechter het van belang dat een volmacht aan elke werknemer kan worden verstrekt, onafhankelijk van zijn positie binnen het

management. Daarmee wordt geheel voorbij gegaan aan het doel van de K-verklaring: het hoogste management verantwoordelijk maken voor de naleving van mededingingsregels.

Eerdere aanbestedingen

Rijkswaterstaat, in dit geval de aanbestedende partij, accepteerde bij eerdere aanbestedingen wel een K-verklaring die door de gevolmachtigde bedrijfsdirecteur was ondertekend. Dat was voor de rechter echter geen reden om - bijvoorbeeld op basis van gerechtvaardigd vertrouwen - te beslissen dat de verklaring ook in deze zaak geaccepteerd moest worden. Let dus op als u met een vergelijkbare constructie van volmachten werkt. Acceptatie in het verleden betekent niet automatisch dat een aanbesteder deze ook bij een nieuwe aanbesteding hoeft te accepteren! Recentelijk overkwam dit een installateur, onder verwijzing naar de recente uitspraak!

Kamervragen over inkooppraktijk FrieslandCampina

In de vorige SMI mail informeerden wij u over de inkooppraktijken van FrieslandCampina. Deze opdrachtgever vraagt installatiebedrijven een 'signing fee' te betalen. In ruil voor deze forse inschrijfpremie verkrijgt het bedrijf de status van voorkeursleverancier. Veel betekenis heeft deze status echter niet, ook andere bedrijven krijgen namelijk de gelegenheid om in te schrijven. Als de voorkeursleverancier niet de laagste aanbieding

neerlegt, krijgt hij wél de gelegenheid om zijn aanbod naar beneden bij te stellen. Hier is dus duidelijk sprake van niet-wenselijk leurgedrag. Naar aanleiding van de publiciteit door SMI stelden de Tweede-Kamerleden Vietsch en Ten Hoopen hierover kamervragen aan de minister van Economische Zaken. Wij zijn benieuwd naar het antwoord van de minister en een reactie van FrieslandCampina.

Publicatie en symposium 'Onevenwichtige contractvoorwaarden'

Op 16 maart 2010 organiseert SMI in samenwerking met STABU een symposium over onevenwichtige contractvoorwaarden. Veelvuldig komen afwijkingen van de standaardbepalingen uit de UAV/TI of andere nadelige voorwaarden in bestekken terecht. Tijdens het symposium zullen de sprekers dit fenomeen vanuit diverse invalshoeken belichten. De genodigden zijn voornamelijk overheidsaanbesteders, hun adviseurs en enkele inschrijvende partijen.

Daarnaast wordt tijdens het symposium het eerste exemplaar van de publicatie 'Onevenwichtige contractvoorwaarden?' van SMI uitgereikt. De voorzitter van UNETO-VNI, ir. M. Engels, overhandigt de publicatie aan ir. J.K. Mak, algemeen directeur van de Deerns Groep. Lidbedrijven van UNETO-VNI die regelmatig met aanbestedingen te maken hebben, krijgen de publicatie toegezonden. Wilt u ook een exemplaar ontvangen? Laat



het ons weten via info@smiweb.nl, onder vermelding van uw adresgegevens. De publicatie is vanaf 16 maart tevens te downloaden via www.smiweb.nl.

Disproportionele eisen bij aanbesteding

Bij aanbestedingen vraagt de aanbestedende partij vrijwel altijd om financiële kengetallen. Een voorbeeld daarvan is de liquiditeitsratio: de verhouding tussen de vlottende activa en vlottende passiva. Onlangs eiste een aanbesteder van geïnteresseerde partijen een liquiditeitsratio van minimaal 1,5. Een van deze bedrijven kon hier niet aan voldoen en vroeg SMI om advies.

Uit een bedrijfsvergelijkend onderzoek van UNETO-VNI en een analyse van jaarverslagen van bedrijven blijkt dat in de installatiebranche een liquiditeitsratio tussen 1 en 1,5 normaal is. Significant hogere waardes komen nauwelijks voor. Door een minimum van de vereiste liquiditeitsratio

van 1,5 te hanteren, stelde de aanbesteder in dit geval dus duidelijk een disproportionele eis.

Tijdig bezwaar

In een dergelijke situatie is het belangrijk dat u tijdig, dat wil zeggen vóór verzending van de nota van inlichtingen, bezwaar maakt tegen de disproportionele eis. Geef daarbij duidelijk aan dat het gevraagde disproportioneel is. Natuurlijk kunt u altijd bij SMI terecht voor ondersteuning bij een dergelijk bezwaar. Deze aanpak geldt uiteraard ook voor andere disproportionele eisen, zoals bijvoorbeeld te veel, te grote of te specifieke referentieprojecten.

Colofon

SMI mail is een uitgave van UNETO-VNI en verschijnt 10 keer per jaar.
Redactie: Margreet van Deurzen
Eindredactie en opmaak: CommSa BV, Pijnacker
Meer informatie: Pieter van den Eijnden of Margreet van Deurzen
T 079 325 06 50 | E info@smiweb.nl | W www.smiweb.nl