



(per mail en per post)
4advies
T.a.v. Mevrouw drs. D. van der Burg
Zielhorsterweg 51
3813 ZX AMERSFOORT

Zoetermeer, 10 januari 2012

Betreft: aanbesteding MFA brede school

Geachte mevrouw Van der Burg,

Te uwer informatie geldt dat de Stichting Marktwerking Installatietechniek (SMI) als doelstelling heeft het bevorderen van evenwichtige, objectieve en transparante vraag- en aanbodverhoudingen bij het vragen van aanbiedingen voor installatietechnische werken. SMI streeft naar een **doelmatig** en correct verloop van de aanbesteding, alsook het gebruik van evenwichtige contractvoorwaarden. Vanuit haar doelstelling volgt SMI dan ook het feitelijke verloop van aanbestedingsprocedures. Om een verdere juridisering van het aanbestedingsproces te voorkomen hecht SMI er groot belang aan dat een en ander in goed overleg met opdrachtgevers, adviseurs en installateurs bereikt wordt. Meer informatie over onze stichting kunt u vinden op onze website www.smiweb.nl.

In dit kader hebben wij kennis genomen van bovenvermelde aanbesteding. De leidraad is op zich helder en duidelijk opgesteld. Maatschappelijk verantwoord ondernemen staat voor de gemeente Hengelo in een hoog vaandel, zo valt uit diverse eisen af te leiden. Echter wij vinden dit principe niet terug in een aantal eisen.

Hieronder zetten wij onze bezwaren op een rij.

1. **2.10 bereidverklaring Bank**

U vraagt inschrijvers om een bereidverklaring van de bank voor een onherroepelijke bankgarantie van 10% aanneemsom. De consequenties voor inschrijvers zijn disproportioneel: banken rekenen hiervoor kosten, het werkkapitaal wordt vanaf het moment van de bereidverklaring voor het betreffende bedrag belast mede vanwege het hoge percentage van 10% kunnen bedrijven met minder aanbestedingen meedoen. Dit is bedrijfseconomisch - zeker in deze tijd - zeer onwenselijk. Wij verzoeken dan ook om deze eis voor inschrijvers aan te passen en het percentage te verlagen naar 5%.

2. **2.11 opdrachtverlening**

Gemeente Hengelo heeft nog geen zekerheid dat zij (tijdig) over de grond zal beschikken. En behoudt zich het recht voor om niet te gunnen. Juridisch gezien is er inderdaad geen plicht tot gunnen. Maar met deze onzekerheid over de grond wordt wel aan meerdere marktpartijen gevraagd om calculatiekosten te maken (voor installaties (al snel 1% van de aanneemsom)). Als vanwege de niet-beschikbare grond er geen gunning komt, kunnen deze kosten niet worden verhaald. Dat is niet redelijk en ook niet maatschappelijk verantwoord. Reden waarom wij verzoeken om in dat geval een rekenvergoeding te verlenen.

3. SROI

Tegen deze eis hebben wij ernstige bezwaren om de volgende redenen:

- Het inzetten van personen die verder verwijderd zijn van de arbeidsmarkt is een algemeen maatschappelijk doel, waarbij echter niet bekeken wordt of dit in de praktijk realiseerbaar is. Ervaring leert dat bij installaties weinig tot geen werkzaamheden te verrichten zijn door deze personen. Dit algemene middel om werkloosheid te bestrijden is niet goed in te zetten bij bouwprojecten. Het is in ieder geval maatschappelijk niet verantwoord om de last ervan bij bedrijven neer te leggen.
- Alleen personen met een geldige VCA diploma mogen de bouw betreden; ervaring leert dat de betreffende personen daarover meestal niet beschikken;
- 5% over de aanneemsom is uiterst disproportioneel (het rijk hanteert 5% van de loonsom bij het project)
- De werkzaamheden die wel nog mogelijk door deze personen kunnen worden uitgevoerd (facilitaire werkzaamheden), worden veelal door regionale bedrijven en ZZP-ers uitgevoerd. Door de SROI eis zullen deze bedrijven en ZZP-ers werk mislopen met alle gevolgen van dien. Dat staat haaks op alle inspanningen van de gemeente om regionale bedrijven meer kans en een gezond economisch klimaat te bieden. Bovendien is er goede kans dat deze SROI eis concurrentievervalsing oplevert.
- De eis om tenminste een jaarcontract te sluiten is een disproportionele ingreep op het regulier personeelsbeleid van bedrijven; overigens zullen bedrijven ook niet geneigd zijn een vast contract aan te bieden, omdat bij een volgend project wederom aan de SROI eis voldaan moet worden.

Reden waarom wij met klem verzoeken om deze eis te laten vervallen.

4 3.5 nadere selectiecriteria

Er is gekozen voor beoordeling op basis van onderlinge vergelijkbaarheid. De manier zoals aangegeven is niet transparant. Op deze wijze is voor bedrijven geen enkel inzicht in wat meer of minder relevant is. Bovendien leidt dit onderling vergelijken ertoe dat de mate van relevantie (ofwel het niveau van de inhoud van de eisen) door bedrijven zelf wordt bepaald. Veel helderder is als er concrete en proportionele eisen gesteld zijn.

Bijlage 2 eigen verklaring algemene voorwaarden

Er wordt in deze fase al geëist om zich aan de "planning van de werkzaamheden te houden". Deze planning is nu niet bekend en het is onredelijk als er in een later stadium een te strakke planning is vastgesteld, waarbij de aannemer geen zeggenschap heeft gehad. Als bedoeld wordt dat de aannemer zich conformeert aan zijn eigen vastgestelde en gecoördineerde planning, dan is dat een overbodige verklaring en dus zinledig.

Deze dient dus te vervallen.

Samenvattend geldt dat wij verzoeken om aanpassing van:

- Bereidheidsverklaring vervangen door eigen verklaring en verlaging naar 5%;
- Vergoeding in geval van niet gunning omdat grond niet beschikbaar is;
- SROI laten vervallen; hooguit inspanningsverplichting vragen;
- beoordelingsmethodiek nummers 3.5 transparant maken;
- aanpassing eigen verklaring t.o.v. planning



**Stichting
Marktwerking
Installatietechniek**

Gaarne zien wij onze vragen in de nota van Inlichtingen opgenomen, zodat alle gegadigden geïnformeerd worden.

Wij zijn gaarne tot nadere toelichting bereid.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,
Stichting Marktwerking Installatietechniek

Mr. M.C.A. van Deurzen
Adviseur aanbesteden